

Sprawozdanie biegłego rewidenta

jakość

transparentność

kompetencje

etyka



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

rocznego sprawozdania finansowego
Zakłady Mięsne Henryk Kania S.A.
z siedzibą w Pszczynie
za rok obrotowy od dnia 01.01.2018 roku do dnia 31.12.2018 roku



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia Zakłady Mięśne Henryk Kania S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego

Odmowa wydania opinii

Zostaliśmy zatrudnieni w celu zbadania załączonego rocznego sprawozdania finansowego Zakłady Mięśne Henryk Kania S.A. z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, zwanej dalej „Spółką”, za rok obrotowy od dnia 01 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, na które składa się sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z zysków lub strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie z przepływów pieniężnych, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz dodatkowe noty i objaśnienia zawierające znaczące zasady (polityki) rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Sprawozdanie to zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego opatrzonego podpisami elektronicznymi Zarządu Spółki w dniu 30 kwietnia 2019 r.

Roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o Międzynarodowe Standardy Rachunkowości, Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, zwanymi dalej „MSSF UE”.

Nie wyrażamy opinii na temat załączonego sprawozdania finansowego Spółki. Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa odmowy wyrażenia opinii” nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii

1. W pozycji „pozostałe należności krótkoterminowe” w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka prezentuje wierzytelność z tytułu przekazanej zaliczki na zakup udziałów w kwocie 96,5 mln złotych. Wierzytelność ta wynika z umowy zawartej w dniu 23 września 2013 roku, której przedmiotem było zobowiązanie się przez Kontrahenta Spółki do nabycia i sprzedaży udziałów Staropolskie Specjały Sp. z o.o. Na wartość zaliczki składało się przeniesienie wierzytelności od dwóch innych kontrahentów oraz praw do akcji jednostki notowanej na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.. Termin realizacji tej umowy był kilkakrotnie przedłużany i na dzień naszego sprawozdania z badania termin ten przypada na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania Zarząd Spółki nie udostępnił nam aktualnych danych finansowych Kontrahenta oraz innych informacji potwierdzających możliwość uzyskania korzyści ekonomicznych z tego aktywa.

W związku z powyższym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, iż sposób prezentacji i wycena tego aktywa na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku nie zwiera istotnego zniekształcenia.

2. Należności z tytułu dostaw i usług od innego kontrahenta Spółki wynosiły 337,5 mln zł na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz 223,0 mln złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Na mocy porozumienia z dnia 31 grudnia 2017 roku termin spłaty wszystkich należności na dzień 31 grudnia 2017 roku przesunięto do dnia 31 grudnia 2018 roku. Następnie na mocy porozumienia z dnia 31 grudnia 2018 roku spłatę wszystkich należności na dzień 31 grudnia 2018 roku przesunięto do dnia 31 grudnia 2019 roku. W związku z zawarciem powyższych porozumień wartość należność w sprawozdaniu finansowym prezentowana jest jako należność nieprzeteterminowana.

Do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania Zarząd Spółki nie przedstawił aktualnych danych finansowych kontrahenta oraz innych informacji potwierdzających możliwość uzyskania korzyści ekonomicznych z tego aktywa.

W związku z powyższym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, iż wartość należności z tytułu dostaw i usług od tego kontrahenta w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku nie zawiera istotnego zniekształcenia.

3. Spółka w sprawozdaniu z sytuacji finansowej sporządzonym na 31 grudnia 2018 roku oraz na 31 grudnia 2017 roku wykazuje „wartość firmy z nabycia ZCP” w kwocie 223,7 mln zł. W punkcie 5 Dodatkowych not i objaśnień do sprawozdania finansowego Spółka opisała zastosowaną metodę rozliczenia przejęcia zorganizowanej części przedsiębiorstwa Staropolskie Specjały Sp. z o.o. (ZCP) w zamian za zwolnienie z długu.

Transakcja rozliczona została metodą nabycia na podstawie Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 (Połączenie Jednostek). W związku z tym poszczególne składniki aktywów i zobowiązań ZCP zostały ujęte i wycenione według ich wartości godziwej na dzień 18 grudnia 2017 roku. Różnica pomiędzy wartością godziwą przejętych aktywów netto ZCP, a wartością zwolnienia z długu Specjały Staropolskie Sp. z o.o. w kwocie 245,8 mln zł została ujęta jako wartość firmy w kwocie 223,7 mln zł.

Skala, charakter relacji gospodarczych łączących Staropolskie Specjały Sp. z o.o. oraz Spółkę przed transakcją, a także zaangażowane w nią strony, świadczą o występowaniu przesłanek istnienia kontroli.

Jednakże w trakcie badania nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, potwierdzających, iż przejęcie ZCP mogło zostać rozliczone zgodnie z MSSF 3 i tym samym, czy wartość firmy z nabycia ZCP w kwocie 223,7 mln zł oraz wartość kapitałów własnych Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku nie zawiera istotnego zniekształcenia.

4. Otrzymaliśmy list kancelarii radców prawnych obsługującej Spółkę datowany 2 stycznia 2019 roku, w którym wskazano, iż Spółce doręczono pozew w sprawie roszczenia odszkodowawczego z umowy inwestycyjnej zawartej w 2011 roku na kwotę 8,2 mln zł. Ponadto w liście kancelaria prawna zastrzegła, iż opisuje wyłącznie sprawy, w których wartość jednostkowego roszczenia przekracza 300 tys. zł.

Do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania nie otrzymaliśmy aktualizacji listu kancelarii według stanu na kwiecień 2019 roku, w tym szczegółowych informacji na temat zgłoszonego roszczenia przeciwko Spółce w kwocie 8,2 mln zł oraz uwzględniającego wszystkie prowadzone przez kancelarię spraw spornych. W związku z powyższym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, że wartość rezerw wykazanych w sprawozdaniu finansowym oraz wartość odpisów aktualizujących należności, ujawnienia wymagane w zakresie zobowiązań warunkowych nie zawierają istotnych zniekształceń.

5. Sprawozdanie finansowe za 2018 rok zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. W nocie 37.3 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki informuje o zapadalności w dniu 24 czerwca 2019 roku obligacji w kwocie 50 mln zł, a w nocie 34 do sprawozdania finansowego o kredytach, w kwocie 150 mln złotych, z terminami zapadalności przypadającymi na pierwszą połowę 2019 roku. W nocie 9 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki wskazał, iż przygotowuje się do emisji nowych obligacji oraz przygotowuje aplikację kredytową do odnowienia kredytów w czerwcu 2019 roku.

W toku badania Zarząd Spółki nie przedstawił nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania umożliwiających ocenę przyjętego założenia o możliwości przedłużenia wyżej wymienionego finansowania oraz potencjalnych źródeł alternatywnego finansowania działalności w okresie co najmniej do końca 2019 roku. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie ocenić racjonalności przyjętego założenia kontynuacji działalności.

Kwestie przedstawione powyżej stanowiły kluczowe sprawy badania oraz ryzyka istotnego zniekształcenia w rozumieniu Rozporządzenia 537/2014.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 13 marca 2018 roku.

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego, które prezentuje jasny i rzetelny obraz zgodnie z MSSF UE, jego zgodność z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego wolnego od istotnych zniekształceń powstałych wskutek celowych działań lub błędów.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie w sprawozdaniu finansowym, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności. Przy wyborze zasad i polityk rachunkowości oraz sporządzaniu sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za przyjęcie założenia, że jednostka będzie kontynuowała, w dającej się przewidzieć przyszłości, działalność w niezmnieszonym istotnie zakresie, chyba że Zarząd Spółki zamierza dokonać likwidacji albo zaniechać prowadzenia działalności lub gdy nie ma innej realnej możliwości jej kontynuowania.

Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby roczne sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zwanych dalej „Krajowymi Standardami Badania” mających zastosowanie do badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31 grudnia 2018 r. lub później, ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą o biegłych rewidentach”, oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66), zwanym dalej „Rozporządzeniem 537/2014”.

Jednakże, ze względu na kwestie opisane w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa odmowy wyrażenia opinii”, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych, zwanym dalej „Kodeksem IFAC”, przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w Rozporządzeniu 537/2014. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne określone w ustawie o biegłych rewidentach, Rozporządzeniu 537/2014 i Kodeksie IFAC.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Sprawozdanie z działalności

Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego opatrzonego podpisami elektronicznymi Zarządu Spółki w dniu 30 kwietnia 2019 roku.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za zapewnienie, aby sprawozdanie z działalności było zgodne z wymogami ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach i rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy sprawozdanie z działalności uwzględnia przepisy tego rozporządzenia oraz ustawy o rachunkowości, a także czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Dodatkowo jesteśmy zobowiązani sformułować oświadczenie, czy w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia, a w przypadku ich stwierdzenia wskazać na czym one polegają.

Jednocześnie jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiące wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawiera określone informacje wskazane w rozporządzeniu o informacjach bieżących i okresowych, a odnośnie do niektórych informacji wskazanych w tym rozporządzeniu, czy informacje te są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Odmowa wydania opinii na temat sprawozdania z działalności

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii” nie wyrażamy opinii na temat sprawozdania z działalności.

Odmowa wydania opinii na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii” nie wyrażamy opinii na oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Zarząd Spółki sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, jako wyodrębnioną część sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Inne informacje i stwierdzenia wymagane przez Rozporządzenie 537/2014

Spójność sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badaniem sprawozdania finansowego ze sprawozdaniem dodatkowym dla komitetu audytu

Nasze sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego jest spójne ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej oraz całkowity nieprzerwany okres trwania zlecenia

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 27 grudnia 2018 r. Sprawozdanie finansowe Spółki jako jednostki zainteresowania publicznego badamy po raz pierwszy.

Usługi niebędące badaniem ustawowym

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 w okresach w nim wskazanych.

Anna Stawowy
Biegły rewident nr 12731

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
firmy audytorskiej nr 477

ul. Orzycka 6 lok. 1B
02-695 Warszawa

Katowice, dnia 30 kwietnia 2019 roku